รายงานผลตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จากผลประเมิน ปี 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.

2568

คำนำ

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ผ่านระบบ ITAS ของสำนักงานป้องกันและปราบการการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีผลคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 96.09 ระดับผ่าน นั้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้ตระหนักถึงกระบวนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง จึงได้มีการวิเคราะห์ข้อมูลในประเด็นต่าง ๆ จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่ามหาวิทยาลัยมีประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนและประเด็นที่จะต้องพัฒนา และประเด็นที่ต้องรักษาระดับ พร้อมทั้งได้เสนอแนวทางเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและเพื่อเป็นการส่งเสริมมาตรการความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

มหาวิทยาลัยขอสรุปผลการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมหาวิทยาลัยได้นำประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนและประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้นไปกำหนดมาตรการและแนวทางในการปฏิบัติเพื่อให้ผลคะแนนประเมิน ITA ดีขึ้น ส่งผลให้มหาวิทยาลัยมีผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 **ร้อยละ 98.47 ระดับผ่านดีเยี่ยม** โดยมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา +2.38 คะแนน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

สารบัญ

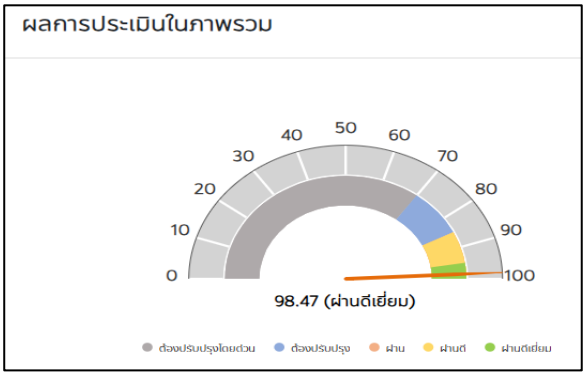
เรื่อง	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
1. สรุปผลการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมมาตรการคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	1
2. ตารางแสดงผลการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานเพื่อยกระดับคะแนน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน	3
(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	3
(2) การให้บริการและระบบ E-Service	5
(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	10
(4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	12
(5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	15
(6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	18
(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	24
ภาคผนวก	28
คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ที่ 0020/2567 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการและคณะทำงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	29

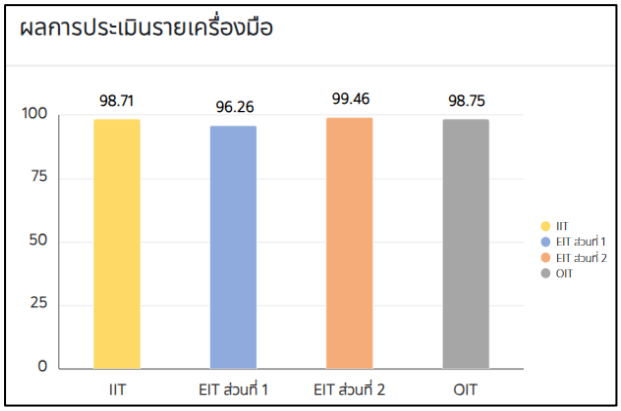
สรุปผลการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมมาตรการคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้จัดทำมาตรการเพื่อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อเป็นการพัฒนาและยกระดับผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน คณะกรรมการ ITA ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้วิเคราะห์ประเด็นที่เป็นจุดอ่อนและจะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน และจุดแข็งที่ต้องพัฒนาต่อยอดหรือรักษาระดับ รวมทั้งข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีรายละเอียดประกอบด้วย 7 ประเด็น ได้แก่ 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ 2) การให้บริการและระบบ E-Service 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล และ 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้กำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งผลจากการดำเนินงานตามมาตรการและกิจกรรมตามที่ได้ระบุไว้ในมาตรการคุณธรรมและความโปร่งใส ทำให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ **ได้รับผลประเมิน ปี พ.ศ. 2568 ร้อยละ 98.47 ผ่านดีเยี่ยม เมื่อเทียบผลกับ ปี พ.ศ. 2567 ที่มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ร้อยละ 96.09 พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลประเมินเพิ่มขึ้นทุกตัวชี้วัด** ยกเว้นตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ที่มีผลประเมินเท่าเดิม ดังตารางต่อไปนี้

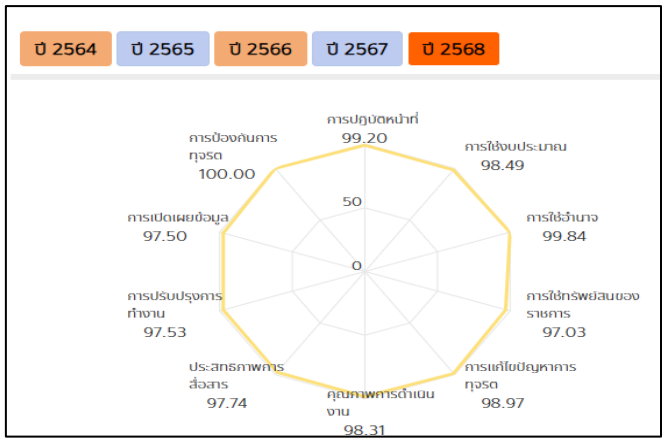
ตัวชี้วัด	ผลคะแนน		เพิ่มขึ้น/ลดลง
	ปี 2567	ปี 2568	+/(-)
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)			
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	98.11	99.20	+1.09
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	97.15	98.49	+1.34
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	98.68	99.84	+1.16
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.32	97.03	+1.71
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.67	98.97	+2.30
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)			
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	95.45	98.31	+2.86
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.45	97.74	+6.29
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	88.11	97.53	+9.42
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ(OIT)			
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	97.14	97.50	+0.36
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	เท่าเดิม
ระดับผลการประเมิน	**96.09**	**98.47**	**+2.38**
	ผ่านดี	**ผ่านดีเยี่ยม**	

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณปี 2568 มทร.รัตนโกสินทร์





ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	99.20
2	การใช้งบประมาณ	98.49
3	การใช้อำนาจ	99.84
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.03
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.97
6	คุณภาพการดำเนินงาน	98.31
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	97.74
8	การปรับปรุงการทำงาน	97.53
9	การเปิดเผยข้อมูล	97.50
10	การป้องกันการทุจริต	100.00



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้นำข้อคำถามตามแบบวัดการรับรู้ของผู้รับบริการภายใน (IIT) ข้อคำถามตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และข้อคำถามตามประเด็นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)ไปกำหนดมาตรการและกิจกรรมเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน ซึ่งเป็นตามแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ช.กำหนดไว้ ทั้ง 7 ประเด็น โดยมีผลรายละเอียดผลการดำเนินงานตามแนวทางการส่งเสริมมาตรการคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ทั้ง 7 ประเด็น ดังตารางต่อไปนี้

ตารางแสดงผลการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน เพื่อยกระดับคะแนน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน ทั้ง 7 ประเด็น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

1. กระบวนการที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ **IIT** / **คะแนน ปี 2567** **i1** การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลามากน้อยเพียงใด — 97.12 **i2** ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด — 97.66 **i3** เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ — 99.55	1. การจัดทำคู่มือการบริการให้กับผู้รับบริการ 2. สร้างมาตรฐานในการปฏิบัติงานสำหรับเจ้าหน้าที่ 3. ศึกษาและทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน OIT ปี 2568 เกี่ยวกับแผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปีให้มีความเข้าใจมาก	1. จัดทำคู่มือการบริการให้กับผู้รับบริการ และการกำหนดระยะเวลาในการให้บริการกับผู้มาติด ติดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น 2. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ 3. กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการ	1. กำหนดให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่มีภารกิจเกี่ยวกับการให้บริการจัดทำคู่มือการบริการ และการกำหนดระยะเวลาในการให้บริการกับผู้มาติดต่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น 2. ให้หน่วยงานจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ 3. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของ	1 ต.ค. 67 - 30 ก.ย. 68	- กองบริหารงานบุคคล -ทุกหน่วยงาน	■ มหาวิทยาลัยมีการจัดทำคู่มือการให้บริการและคู่มือการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ■ มหาวิทยาลัยมีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการรายงานผลแผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณ	■ มหาวิทยาลัยมีผลประเมินตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่ ปี 2568 ดีขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2567 เพิ่มขึ้น1.09 คะแนน ดังตารางต่อไปนี้ **ปี 67** / **ปี 68** / **เพิ่ม/ลด** 98.11 / 99.20 / +1.09 **หมายเหตุ:** แม้ผลประเมินในข้อ I3 มหาวิทยาลัยมีคะแนนลดลง 0.03 แต่เมื่อรวมทั้ง 3 ประเด็น พบว่ามหาวิทยาลัยมีคะแนนเพิ่มขึ้น 1.09 คะแนน ดังตารางต่อไปนี้ **ข้อ** / **ปี 67** / **ปี 68** / **เพิ่ม/ลด** i1 / 97.12 / 99.20 / +1.09 i2 / 97.66 / 98.94 / +1.28 i3 / 99.55 / 99.52 / -0.03 **รวม** / **98.11** / **99.20** / **+1.09**

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
OIT / คะแนน ปี 2567 o7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน / 100 o8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี / 0.00 o9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี / 100 o10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ / 100	ขึ้น เพื่อปรับปรุงการจัดทำรายงานข้อมูลให้ตรงกับตัวชี้วัด	รายงานผลและแผน ความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			ตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ITA ปี 2568	■ ปี 2567 มหาวิทยาลัย มีผลประเมินข้อ o8 ด้านแผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงาน เท่ากับ 0.00 คะแนน แต่จากผลประเมินปี 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมินในประเด็นดังกล่าว 100 คะแนน มีคะแนนเพิ่มขึ้นร้อยละ 100 ■ คู่มือการให้บริการของหน่วยงาน **ที่ Link** https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1120 ■ คู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน **ที่ Link** https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1115 ■ คำสั่งแต่งคณะกรรมการ ITA ปี 2568 (อ้างอิงคำสั่งที่ภาคผนวก)

2. การให้บริการและระบบ E-Service

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
<table>
<tr><th>EIT ส่วนที่ 1</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา</td><td>92.27</td></tr>
<tr><td>e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน</td><td>92.54</td></tr>
<tr><td>e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่</td><td>98.06</td></tr>
<tr><td>ค่าคะแนนเฉลี่ย</td><td>94.29</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th>EIT ส่วนที่ 2</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา</td><td>95.51</td></tr>
<tr><td>e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน</td><td>94.29</td></tr>
</table>
</td>
<td>1. การจัดโครงการหรือกิจกรรม ที่เป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน
2. การพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ให้มีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว เข้าถึงได้ง่าย และเป็นปัจจุบัน
3. จัดทำคู่มือการให้บริการให้บริการออนไลน์ (E-Service)</td>
<td>1. พัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ให้มีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว เข้าถึงได้ง่าย และเป็นปัจจุบัน
2. จัดทำคู่มือการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานให้ครอบคลุมภารกิจการให้บริการของหน่วยงาน
3. จัดทำช่องทางการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์</td>
<td>1. กำหนดให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน
2. กำหนดให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำคู่มือการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานให้ครอบคลุมภารกิจการให้บริการของหน่วยงาน
3. กำหนดให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำช่องทางการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้</td>
<td>1 ต.ค. 67 - 30 ก.ย. 68</td>
<td>สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</td>
<td>■ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้พัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ตามภารกิจต่าง ๆ รวมถึงการจัดทำคู่มือการให้บริการผ่านทางออนไลน์ เพื่อให้ผู้รับบริการได้รับความสะดวกและรวดเร็ว และได้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (อ้างอิงข้อมูลจากผล</td>
<td>■ มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ปี 2568 ข้อ o10 E-Service ระดับคะนน 100
Link
https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1125
■ มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ปี 2568 ข้อ o3 ข้อมูลการติดต่อ ระดับคะแนน 100
Link
https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1089
■ มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ปี 2568 ข้อ o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ระดับคะแนน 100
Link
https://ita.rmutr.ac.th/wp-content/uploads/2025/04/o20-rmutr2568.pdf
■ เมื่อเทียบผลคะแนน EIT1 (e1,e2,e3) ระหว่างปี 2567 กับปี 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลคะแนนเพิ่มขึ้นข้อคำถามดังตารางต่อไปนี้</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>
<table>
<tr><th>EIT ส่วนที่ 2</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่</td><td>100</td></tr>
<tr><td>ค่าคะแนนเฉลี่ย</td><td>96.60</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th>EIT ส่วนที่ 1</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</td><td>91.53</td></tr>
<tr><td>e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน</td><td>91.26</td></tr>
<tr><td>e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่</td><td>84.66</td></tr>
<tr><td>ค่าคะแนนเฉลี่ย</td><td>89.15</td></tr>
</table>
</td>
<td>ของหน่วยงานให้ครอบคลุมภารกิจการให้บริการของหน่วยงาน
4. จัดทำช่องทางการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
5. จัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง</td>
<td>การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
4. จัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง
5. จัดโครงการหรือกิจกรรม ที่เป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วม</td>
<td>บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
4. กำหนดให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง
5. มอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบในการจัดโครงการหรือกิจกรรม ที่เป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วม</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ประเมิน 2568 ข้อ O10 E-Service)
■ มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดทำช่องทางการสื่อสารที่เป็นช่องทางการสื่อสารสองทางและสื่อสารช่องทางดังกล่าวผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย (อ้างอิงข้อมูลจากผลประเมิน</td>
<td>
<table>
<tr><th colspan="4">เปรียบเทียบผลคะแนน EIT สวนที่ 1
ปี 2567-2568</th></tr>
<tr><th>ข้อ</th><th>ปี 67</th><th>ปี 68</th><th>เพิ่ม/
ลด</th></tr>
<tr><td>e1</td><td>92.27</td><td>95.98</td><td>+3.71</td></tr>
<tr><td>e2</td><td>92.54</td><td>96.25</td><td>+3.71</td></tr>
<tr><td>e3</td><td>98.06</td><td>98.44</td><td>+0.38</td></tr>
<tr><td>รวม</td><td>94.29</td><td>96.89</td><td>+2.60</td></tr>
</table>
■ เมื่อเทียบผลคะแนน EIT2 (e1,e2,e3) ระหว่างปี 2567 กับปี 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลคะแนนเพิ่มขึ้นทุกข้อ ดังตารางต่อไปนี้
<table>
<tr><th colspan="4">เปรียบเทียบผลคะแนน EIT ส่วนที่ 2
ปี 2567-2568</th></tr>
<tr><th>ข้อ</th><th>ปี 67</th><th>ปี 68</th><th>เพิ่ม/ลด</th></tr>
<tr><td>e1</td><td>95.51</td><td>99.59</td><td>+4.08</td></tr>
<tr><td>e2</td><td>94.29</td><td>99.59</td><td>+5.30</td></tr>
<tr><td>e3</td><td>100</td><td>100</td><td>เท่าเดิม</td></tr>
<tr><td>รวม</td><td>96.60</td><td>99.73</td><td>+3.13</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>
<table>
<tr><th>EITส่วนที่ 2</th><th>คะแนนปี 2567</th></tr>
<tr><td>e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</td><td>87.35</td></tr>
<tr><td>e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน</td><td>92.24</td></tr>
<tr><td>e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่</td><td>81.63</td></tr>
<tr><td>ค่าคะแนนเฉลี่ย</td><td>87.07</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th>OIT</th><th>คะแนน ปี 2567</th></tr>
<tr><td>O11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O13 E–Service</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>ปี 2568 ข้อ O3 ข้อมูลการติดต่อ)
3. มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้หน่วยงานภายในจัดกิจกรรม ที่เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย (อ้างอิงข้อมูลจากผลประเมินปี 2568 ข้อ O20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม)</td>
<td><u>สรุป</u> พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลประเมินของปี 2568 ของตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน เพิ่มขึ้น จากปี 2567 ดังตารางต่อไปนี้
<table>
<tr><th colspan="3">เปรียบเทียบผลคะแนน ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ปี 2567-2568</th></tr>
<tr><th>ปี 2567</th><th>ปี 2568</th><th>เพิ่ม/ลด</th></tr>
<tr><td>95.45</td><td>98.31</td><td>+2.86</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
■ เมื่อเทียบผลคะแนน EIT1 (e7,e8,e9) ระหว่างปี 2567 กับปี 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลคะแนนเพิ่มขึ้นทุกตัว ดังตารางต่อไปนี้
<table>
<tr><th colspan="4">เปรียบเทียบผลคะแนน EIT ส่วนที่ 1 ปี 2567-2568</th></tr>
<tr><th>ข้อ</th><th>ปี 2567</th><th>ปี 2568</th><th>เพิ่ม/ลด</th></tr>
<tr><td>e7</td><td>91.53</td><td>95.31</td><td>+3.78</td></tr>
<tr><td>e8</td><td>91.26</td><td>95.76</td><td>+4.50</td></tr>
<tr><td>e9</td><td>84.66</td><td>96.16</td><td>+11.50</td></tr>
<tr><td>รวม</td><td>89.15</td><td>95.74</td><td>+6.59</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>
<table>
<tr><th>OIT</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>O25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>■ เมื่อเทียบผลคะแนน EIT2 (e7,e8,e9) ระหว่างปี 2567 กับปี 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลคะแนนเพิ่มขึ้นทุกตัว ดังตารางต่อไปนี้

<table>
<tr><th colspan="4">เปรียบเทียบผลคะแนน EIT ส่วนที่ 2
ปี 2567-2568</th></tr>
<tr><th>ข้อ</th><th>ปี 2567</th><th>ปี 2568</th><th>เพิ่ม/ลด</th></tr>
<tr><td>e7</td><td>87.35</td><td>99.59</td><td>+12.24</td></tr>
<tr><td>e8</td><td>92.24</td><td>99.18</td><td>+6.94</td></tr>
<tr><td>e9</td><td>81.63</td><td>99.18</td><td>+17.55</td></tr>
<tr><td>รวม</td><td>87.07</td><td>99.32</td><td>+12.25</td></tr>
</table>

<u>สรุป</u> พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลประเมินของปี 2568 ของตัวชี้วัดที่ 8 การปรุงการทำงานเพิ่มขึ้น จากปี 2567 ดังตารางต่อไปนี้

<table>
<tr><th colspan="3">เปรียบเทียบผลคะแนน ตัวชี้วัดที่ 8
การปรับปรุงการทำงาน ปี 2567-2568</th></tr>
<tr><th>ปี 2567</th><th>ปี 2568</th><th>เพิ่ม/ลด</th></tr>
<tr><td>88.11</td><td>97.53</td><td>+9.42</td></tr>
</table>
■. เมื่อเทียบผลประเมินปี 2568 กับปี 2567 ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และ</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต แล้วพบว่าแม้ผลประเมินข้อ o9 มหาวิทยาลัยมีระดับลดลงเหลือ 50 คะแนน แต่พิจารณาผลในภาพรวมแล้ว มหาวิทยาลัยมีคะแนนเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 9 เพิ่มขึ้น ดังตารางต่อไปไปนี้

<table><tr><th>ตัวชี้วัด</th><th>ผล
ปี 2567</th><th>ผล
ปี 2568</th></tr><tr><td>ตัวชี้วัดที่ 9</td><td>97.14</td><td>97.50</td></tr><tr><td>ตัวชี้วัด ที่ 10</td><td>100.00</td><td>100.00</td></tr></table></td></tr>
</table>

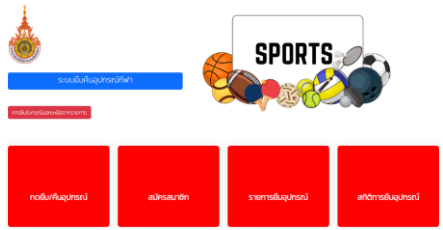
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
ผลประเมินปี 2567 **EIT ส่วนที่ 1** / **คะแนนปี 2567** **e4** หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย — 91.81 **e5** หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน — 92.31 **e6** เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน — 91.92 **ค่าคะแนนเฉลี่ย** — **92.01** **EIT ส่วนที่ 2** / **คะแนนปี 2567** **e4** หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย — 91.84	1. การปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน 2. การเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน 3. การมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ – สอบถามข้อมูล 4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ	1. ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน 2. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย 3. มอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ – สอบถามข้อมูล	1. มหาวิทยาลัยมอบหมายให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบและที่เกี่ยวข้องได้ปรับปรุงโครงสร้างหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสียเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายขึ้น และมีการจัดกลุ่มข้อมูลที่ชัดเจน 2. มหาวิทยาลัยมอบงานประชาสัมพันธ์และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการให้กำหนดผู้รับผิดชอบในการให้คำอธิบาย หรือตอบข้อซักถาม ผ่านทางทางถาม-ตอบ	1 ต.ค. 67 - 30 ก.ย. 68	1. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. กองกลาง	■ มหาวิทยาลัยโดยสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน อ้างอิงข้อมูลจากผลประเมินปี 2568 ที่มหาวิทยาลัยมีคะแนนเพิ่มขึ้น ■ มหาวิทยาลัยได้เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลภารกิจต่าง ๆของมหาวิทยาลัย ผ่านช่างทางต่าง	■ จากผลประเมินปี 2568 พบว่าตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร EIT ส่วนที่ 1 มหาวิทยาลัยมีผลคะแนน เฉลี่ยรวม 96.16 มากกว่าปี 2567 เพิ่มขึ้น 4.15 คะแนน ดังตาราง **EIT ส่วนที่ 1** / **คะแนนปี 2568** **e4** หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย — 96.16 **e5** หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน — 95.94 **e6** เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน — 96.38 **ค่าคะแนนเฉลี่ย** — **96.16**

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>
<table>
<tr><th>EIT ส่วนที่ 2</th><th>คะแนนปี 2567</th></tr>
<tr><td>e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน</td><td>89.80</td></tr>
<tr><td>e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน</td><td>91.02</td></tr>
<tr><td>ค่าคะแนนเฉลี่ย</td><td>90.08</td></tr>
</table>
</td>
<td>ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>ๆ ของมหาวิทยาลัย
■ มหาวิทยาลัยได้มอบให้กองกลาง งานประชาสัมพันธ์และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จัดทำช่องทางการติดต่อ – สอบถาม ผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย</td>
<td>
<table>
<tr><th rowspan="2">ตัวชี้วัด</th><th colspan="2">ผลคะแนน</th></tr>
<tr><th>ปี 67</th><th>ปี 68</th></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</td><td>98.11</td><td>99.20</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</td><td>97.15</td><td>98.49</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</td><td>98.68</td><td>99.84</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</td><td>95.32</td><td>97.03</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</td><td>96.67</td><td>98.97</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</td><td>95.45</td><td>98.31</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</td><td>91.45</td><td>97.74</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน</td><td>88.11</td><td>97.53</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</td><td>97.14</td><td>97.50</td></tr>
<tr><td>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</td><td>100.00</td><td>100.00</td></tr>
<tr><td>ระดับผลการประเมิน</td><td>96.09</td><td>98.47</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ผลคะแนน ปี 2567
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์ของราชการ
<table>
<tr><th>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</th><th>คะแนน ปี 2567</th></tr>
<tr><td>i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด</td><td>92.52</td></tr>
<tr><td>i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด</td><td>97.66</td></tr>
<tr><td>i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด</td><td>95.77</td></tr>
<tr><td>ค่าคะแนนเฉลี่ย</td><td>95.32</td></tr>
</table>
</td>
<td>1. จัดทำขั้นตอนหรือคู่มือการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ
1.1 การระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน
1.2 การประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ</td>
<td>1. จัดทำขั้นตอนหรือคู่มือการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ
2. การระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน
3. การประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของ</td>
<td>1. มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงขั้นตอนหรือคู่มือการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ
2. ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ
3. กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ
4. กำให้มีหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมและเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบ</td>
<td>1 ต.ค. 67 - 30 ก.ย. 68</td>
<td>- กองคลัง
- กองบริหารงานบุคคล
-ทุกหน่วยงาน</td>
<td>■ มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำคู่มือ/ขั้นตอนการขอยืมทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย และมีการประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าวให้บุคลากรได้รับทราบ
■ มหาวิทยาลัยมีระบบการยืมคืนอุปกรณ์กีฬาที่เป็นทรัพย์สินของราชการสำหรับนักศึกษา
■ มหาวิทยาลัยมีการประชาสัมพันธ์</td>
<td>■ จากผลประเมิน ปี 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีผลประเมินในตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีคะแนนเพิ่มขึ้นทุกข้อ โดยคะแนนรวมเฉลี่ย 97.03 เพิ่มขึ้น 1.71 คะแนน
<table>
<tr><th>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</th><th>คะแนน ปี 2568</th></tr>
<tr><td>i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด</td><td>94.78</td></tr>
<tr><td>i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด</td><td>99.32</td></tr>
<tr><td>i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด</td><td>97.00</td></tr>
<tr><td>คะแนนเฉลี่ย</td><td>97.03</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
	2. การกำกับ ตรวจสอบขอยืม ทรัพย์สินของทาง ราชการ 2.1 กำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกัน มิให้นำทรัพย์สินของ ราชการไปใช้ ประโยชน์ในทาง ส่วนตัวหรือพวกพ้อง 2.1 การตรวจสอบ วัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ ละส่วนงานเป็นระยะ 2.3 การกำชับให้ บุคลากรภายใน หน่วยงานมีการขอ อนุญาตในการยืม ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง	ราชการให้แก่ บุคลากรใน หน่วยงานได้รับ ทราบ 4. กำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อ ป้องกันมิให้นำ ทรัพย์สินของ ราชการไปใช้ ประโยชน์ในทาง ส่วนตัวหรือพวก พ้อง 5. การตรวจสอบ วัสดุและครุภัณฑ์ ในแต่ละส่วนงาน เป็นระยะ 6. การกำชับให้ บุคลากรภายใน หน่วยงานมีการขอ อนุญาตในการยืม					ผ่านเสียงตาม สายทุกวัน เรื่อง การนำทรัพย์สิน ของราชการออก จากมหาวิทยาลัย ต้องได้รับการ ยินยอมเห็นชอบ จากผู้บังคับบัญชา เท่านั้น ■ มหาวิทยาลัย มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการ ตรวจสอบพัสดุ คงเหลือ ประจำปี พ.ศ. 2568 *(เลขที่ คำสั่ง 1690/2568 ลง วันที่ 29 สิงหาคม 2568)* ■ มหาวิทยาลัย มีการจัดทำ มาตรฐานทาง	■ มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ITA ปี 2568 ข้อ O16 ประมวลจริยธรรมและมาตรฐาน จริยธรรม ได้ 100 คะแนน ■ ระบบการยืมอุปกรณ์กีฬา 

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
	3. การกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรม 3.1 การสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม 3.2 การเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม	ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง 7. การกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรม 7.1 การสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม 7.2 การเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม				จริยธรรมและเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบ อ้างอิงหลักฐาน ข้อ O16 ประมวลจริยธรรมและมาตรฐานจริยธรรม https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1155	

5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>I4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด</td><td>97.21</td></tr>
<tr><td>I5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด</td><td>96.76</td></tr>
<tr><td>I6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด</td><td>97.48</td></tr>
<tr><td>คะแนนเฉลี่ยรวม</td><td>97.15</td></tr>
</table>
</td>
<td>1. การประเมินความเสี่ยงในการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน เพิ่มเติมจากประเด็นการรับสินบน
2. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ
3. การทบทวนกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานและการเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทาง</td>
<td>1. การประเมินความเสี่ยงในการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงินเพิ่มเติมจากประเด็นการรับสินบน
2. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานและเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ
3. การทบทวนกระบวนการปฏิบัติและช่องทางดังกล่าว</td>
<td>1. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน
2. มหาวิทยาลัยมีการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบ ให้มีการทบทวนกระบวนจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานและการเผยแพร่แนวบุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ
3. มอบหมายหน่วยงานวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ</td>
<td>1 ต.ค. 2567 -30 ก.ย. 2568</td>
<td>- กองคลัง
- กอง บริหารงานบุคคล
- กองนโยบายและแผน</td>
<td>■ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยได้กำหนดขอบเขตของการประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้หรือการรับสินบน โดยแบ่งออกเป็น 4 ประเด็น ดังนี้
(1) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ
(2) การจัดซื้อจัดจ้าง</td>
<td>■ จากผลการดำเนินงานปี พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมินในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีผลคะแนน 98.49 ซึ่งเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา คะแนนเพิ่มขึ้นทุกประเด็นคำถาม โดยมีคะแนนรวม เท่ากับ 98.49 เพิ่มขึ้น 1.34 คะแนน ดังตารางผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ดังนี้
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>ผล
ปี 2568</th></tr>
<tr><td>I4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด</td><td>97.78</td></tr>
<tr><td>I5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด</td><td>98.94</td></tr>
<tr><td>I6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด</td><td>98.74</td></tr>
<tr><td>คะแนนเฉลี่ยรวม</td><td>98.49</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
	ดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย 4. การวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ 5. ให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้งบประมาณแก่บุคลากรภายในหน่วยงาน	ให้สาธารณชนทราบด้วย 4. การวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้เผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ 5. จัดโครงการหรือกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณแก่บุคลากรภายใน	ความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ 4. กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบในการจัดโครงการหรือกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณแก่บุคลากรภายใน			(3) การบริหารงานบุคคล (4) การเบิกจ่ายเงิน ■ มหาวิทยาลัยโดยกองบริหารงานบุคคลได้วิเคราะห์และทบทวนกระบวนการจัดการข้อร้องเรียนในการทุจริตและประพฤติมิชอบและได้สื่อสารผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย **Link:** https://ita.rmutr.ac.th/wp-	■ ปี พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ITA ข้อ O23 การประเมินความเสี่ยงด้านทุจริตและประพฤติมิชอบ เท่ากับ 100 คะแนน https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1192 ■ ปี พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ITA ข้อ O17 แนวปฏิบัติเกี่ยวข้องข้อร้องเรียน เท่ากับ 100 คะแนน https://hr.rmutr.ac.th/?p=7936 ■ ปี พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ITA ข้อ O18 ช่องทางการร้องเรียนทุจริตและประพฤติมิชอบเท่ากับ 100 คะแนน https://ita.rmutr.ac.th/?page_id=1166

ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์ (1)	ประเด็นที่ต้องพัฒนา (2)	มาตรการ/ โครงการ/ กิจกรรม (3)	ขั้นตอนหรือ วิธีการปฏิบัติ (4)	ระยะ เวลา (5)	ผู้รับผิดชอบ (6)	สรุปผลการ ดำเนินงาน ตามมาตรการ/ กิจกรรม (7)	ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน (8)
						content/uploads/2025/03/023-rmutr2568.pdf	

6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>I7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด</td><td>98.29</td></tr>
<tr><td>I8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด</td><td>98.20</td></tr>
<tr><td>I9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่</td><td>99.55</td></tr>
<tr><td>คะแนนเฉลี่ยรวม</td><td>98.68</td></tr>
</table>
</td>
<td>1. การจัดทำรายการหลักฐานให้ถูกต้องตามเกณฑ์
2. สื่อสารและประชาสัมพันธ์เกณฑ์การ ประเมินให้บุคลากรภายในรับทราบ
3. ให้ความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจของผู้บริหารให้บุคลากรภายใน ได้รับทราบอย่างทั่วถึง</td>
<td>1. การจัดทำรายการหลักฐานให้ถูกต้องตามเกณฑ์
2. สื่อสารและประชาสัมพันธ์เกณฑ์การ ประเมิน ITA ให้บุคลากรภายในรับทราบ
3. ให้ความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจของผู้บริหารให้บุคลากรภายในได้รับทราบอย่างทั่วถึง</td>
<td>1. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ปี 2568
2. ประชุมคณะกรรมการ ITA เพื่อกำหนดกรอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ITA และให้ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน ITA</td>
<td>1 ต.ค. 2567 - 30 เม.ย. 2568</td>
<td>- กองบริหารงานบุคคล
- ทุกหน่วยงาน</td>
<td>■ มหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เลขที่คำสั่ง 0039/2568 ลงวันที่ 7 มกราคม 2568
■ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน</td>
<td>■ จากผลการดำเนินงานตามมาตรการทำให้มหาวิทยาลัย มีผลคะแนนของปี 2568 ของตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนนรวม 99.84 เพิ่มขึ้นมากกว่าปี 2567 ดังตารางต่อไปนี้
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน
ปี 2568</th></tr>
<tr><td>I7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด</td><td>99.61</td></tr>
<tr><td>I8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด</td><td>99.90</td></tr>
<tr><td>I9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่</td><td>100</td></tr>
<tr><td>คะแนนเฉลี่ยรวม</td><td>99.84</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล OIT
<table>
<tr><th>ข้อคาถาม</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>O18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</td><td>100</td></tr>
<tr><td>o19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี</td><td>100</td></tr>
<tr><td>o20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O21 การขับเคลื่อนจริยธรรม</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ได้ประชุมจำนวน 5 ครั้งเพื่อชี้แจงสร้างความเข้าใจเกณฑ์การประเมินและติดตามผลการดำเนินงาน</td>
<td>■ ปี 2568 มหาวิทยาลัยยังรักษาระดับผลคะแนนตามตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล OIT ดังตารางต่อไปนี้
<table>
<tr><th>ข้อคาถาม</th><th>คะแนน
ปี 2568</th></tr>
<tr><td>O14แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O16ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

สรุปกิจกรรมการประชุมคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ครั้งที่	วันเวลา/สถานที่	ผลลัพธ์การประชุม	ภาพกิจกรรมการประชุม
ครั้งที่ 1/2568	วันจันทร์ที่ 23 ธันวาคม 2567 เวลา 13.30 – 16.30 น. ณ ห้องคเชนทร์ ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี	■ กองนโยบายและแผน แจ้งคณะกรรมการ ITA ให้ส่งข้อมูลนักศึกษา และผู้แทนสถานประกอบการ จำนวน 50 คน เพื่อตอบแบบวัดการรับรู้ EIT2 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ในอังคารที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 10.00 น. เป็นต้นไป ■ คณะกรรมการ ITA ของมหาวิทยาลัย ได้รับทราบปฏิทินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงาน ป.ป.ช. และปฏิทินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ■ คณะกรรมการ ITA ของมหาวิทยาลัย ข้อแตกต่างระหว่างเกณฑ์ ITA ปี 2567 กับ 2568 ■ มหาวิทยาลัย มีมติพิจารณารายชื่อ ผู้กำกับ/ผู้รายงานและผู้จัดทำข้อมูล ITA ตามที่ระบุไว้ในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ITA ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2568	
ครั้งที่ 2/2568	วันพฤหัสบดีที่ 6 กุมภาพันธ์ 2567 เวลา 13.00 – 6.30 น. ณ ห้องคเชนทร์ ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี	■ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อคณะกรรมการ ITA เพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างค่านิยมและการส่งเสริมวัฒนธรรมการไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด ■ คณะกรรมการ ITA ได้รับทราบผลการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	

ครั้งที่	วันเวลา/สถานที่	ผลลัพธ์การประชุม	ภาพกิจกรรมการประชุม
		■ คณะกรรมการ ITA ได้รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ■ คณะกรรมการ ITA มีมติพิจารณารายงานผลการติดตามการดำเนินงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบที่ 1 เดือน มกราคม 2568 ■ คณะกรรมการ ITA ได้รับทราบแนวการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)	
ครั้งที่ 3/2568	วันศุกร์ที่ 7 มีนาคม 2567 เวลา 13.30 – 16.30 น. ณ ห้องคเชนทร์ ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี	■ คณะกรรมการ ITA ได้รับทราบผลกิจกรรมการเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT2) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 โดยมีผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 49 คน ■ คณะกรรมการ ITA มีมติพิจารณารายงานผลและติดตามผลการดำเนินงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบที่ 2 ประจำเดือน กุมภาพันธ์ 2568	

ครั้งที่	วันเวลา/สถานที่	ผลลัพธ์การประชุม	ภาพกิจกรรมการประชุม
ครั้งที่ 4/2568	วันจันทร์ที่ 31 มีนาคม 2567 เวลา 13.30 – 16.30 น. ณ ห้องคเชนทร์ ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี	■ คณะกรรมการ ITA มีมติพิจารณารายงานผลและติดตามผลการดำเนินงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบที่ 3 ประจำเดือน มีนาคม 2568	

ครั้งที่	วันเวลา/สถานที่	ผลลัพธ์การประชุม	ภาพกิจกรรมการประชุม
ครั้งที่ 5/2568	วันอังคารที่ 22 เมษายน เวลา 14.00 – 16.30 น. ณ ห้องไอยรา ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี	▪ คณะกรรมการ ITA มีมติพิจารณารายงานผลและติดตามผลการดำเนินงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบที่ 4 ประจำเดือน เมษายน 2568	

7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด</td><td>97.12</td></tr>
<tr><td>i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด</td><td>96.58</td></tr>
<tr><td>I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด</td><td>96.31</td></tr>
<tr><td>คะแนนรวม</td><td>96.67</td></tr>
</table>
</td>
<td>1. ทบทวนมาตรการป้องกันการทุจริต ของหน่วยงาน
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน จากนั้น นำ ผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อจัดทำ แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ของ หน่วยงาน
3. การประเมินความเสี่ยงในการทุจริต ในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน
4. ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการ จัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต</td>
<td>1. ทบทวนแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน
3. การประเมินความเสี่ยงในการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน</td>
<td>1. มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบมีการทบทวนแนวปฏิบัติจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานและการเผยแพร่แนวบุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ
2. มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบวิเคราะห์และจัดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน
3. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน</td>
<td>1 ต.ค. 2567 - 30 ก.ย. 2568</td>
<td>1. กองคลัง
2. กองบริหารงานบุคคล</td>
<td>■ มหาวิทยาลัยมอบหมายให้กองบริการงานบุคคล ทบทวนแนวปฏิบัติการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบและเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน
■ กองบริการงานบุคคลได้ทบทวนและจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัย
3. มหาวิทยาลัยมีการจัดทำ</td>
<td>■ มหาวิทยาลัยมีผลคะแนนในตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ร้อยละ 98.97 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 ดังตารางต่อไปนี้
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน
ปี 2568</th></tr>
<tr><td>I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด</td><td>99.52</td></tr>
<tr><td>i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด</td><td>98.64</td></tr>
<tr><td>i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด</td><td>98.45</td></tr>
<tr><td>คะแนนรวม</td><td>98.97</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล OIT
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน ปี 2567</th></tr>
<tr><td>O22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
<td>5. จัดทำช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกเข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูล เป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชน ทราบ</td>
<td>4. ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต
5. จัดทำช่องทางการร้องเรียนด้านการทุจริต</td>
<td>4. กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและเผยแพร่ให้สาธารชนได้รับทราบ</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ความเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้างในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน</td>
<td>■ ปี 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมิน ข้อ O17 แนวปฏิบัติการจัดการข้อร้องเรียนและประพฤติมิชอบ ร้อยละ 100
Link:
https://hr.rmutr.ac.th/?p=7936
■ ปี 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมินข้อ O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ร้อยละ 100
Link:
https://hr.rmutr.ac.th/?p=9791
■ ปี 2568 มหาวิทยาลัยมีผลประเมินข้อ O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568
Link:
https://ita.rmutr.ac.th/wp-content/uploads/2025/03/023-rmutr2568.pdf</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr>
<td>
<table>
<tr><th>ข้อคาถาม</th><th>คะแนน
ปี 2567</th></tr>
<tr><td>O31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
<td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td>
<td>ผลประเมินการเปิดเผยข้อมูล OIT ปี 2568
<table>
<tr><th>ข้อคำถาม</th><th>คะแนน
ปี 2568</th></tr>
<tr><td>O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><th>ข้อคำถามที่หน่วยงานนำมาวิเคราะห์
(1)</th><th>ประเด็นที่ต้องพัฒนา
(2)</th><th>มาตรการ/
โครงการ/
กิจกรรม
(3)</th><th>ขั้นตอนหรือ
วิธีการปฏิบัติ
(4)</th><th>ระยะ
เวลา
(5)</th><th>ผู้รับผิดชอบ
(6)</th><th>สรุปผลการ
ดำเนินงาน
ตามมาตรการ/
กิจกรรม
(7)</th><th>ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน
(8)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>ข้อคาถาม</th><th>คะแนน
ปี 2568</th></tr>
<tr><td>O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</td><td>100</td></tr>
<tr><td>O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</td><td>100</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

ภาคผนวก

คำสั่งแต่งคณะกรรมการอำนวยการและคณะทำงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
ที่ ๐๐๓๕ /๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยประกอบด้วย ๑๐ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต และได้กำหนดแหล่งข้อมูลในการประเมิน จำนวน ๓ แหล่ง ได้แก่ (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) (๒) แบบวัดของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และ (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) นั้น

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังรายชื่อต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	ประธานกรรมการ
๒. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประพัฒน์ สีใส)	กรรมการ
๓. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประนอม ตั้งปรีชาพาณิชย์)	กรรมการ
๔. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตวังไกลกังวล	กรรมการ
๕. รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.อาศิรา ราชเวียง)	กรรมการ
๖. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ)	กรรมการ
๗. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพนภา จุลโลบล)	กรรมการ
๘. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ ตั้งปรีชาพาณิชย์)	กรรมการ
๙. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิเสฏฐ์ สุวรรณสะอาด)	กรรมการ
๑๐. รองอธิการบดี (นางสาวกนกรัตน์ โพธิ์ศรี)	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยอธิการบดี (อาจารย์สุเทพ จ้อยศรีเกตุ)	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สันติ ไทยยืนวงษ์)	กรรมการ
๑๓. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริชัย จิรวงศ์นุสรณ์)	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. กำหนดนโยบาย วิเคราะห์ปัญหา วางแผนงาน เพื่อส่งเสริมและยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

๒. ให้คำปรึกษา...

๒. ให้คำปรึกษาและแนะนำในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสแก่คณะทำงาน

๓. กำกับดูแล ติดตาม ควบคุม การดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

๒. คณะกรรมการดำเนินงานด้านเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และด้านการเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริชัย จิรวงศ์นุสรณ์)	ประธานกรรมการ
๒. รองอธิการบดี (นางสาวกนกรัตน์ โพธิ์ศรี)	รองประธานกรรมการ
๓. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๔. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	กรรมการ
๕. คณบดีคณะบริหารธุรกิจ	กรรมการ
๖. คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๗. คณบดีคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	กรรมการ
๘. คณบดีคณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	กรรมการ
๙. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเพาะช่าง	กรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืนรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการวิทยาลัยผู้ประกอบการสร้างสรรค์นานาชาติรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๔. ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรม	กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๑๗. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
๑๘. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
๑๙. หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักงานวิทยาเขตวังไกลกังวล	กรรมการ
๒๐. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการ
๒๑. ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๒๒. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๒๓. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
๒๔. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๒๕. นางสาวอรอนงค์ สุวรรณโน	กรรมการ
๒๖. นายเมธิชญญ์ ปรัชญ์ชญางกูร	กรรมการ
๒๗. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการและเลขานุการ
๒๘. นายกุลพัทธ์ กุลชาติดิลก	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. สื่อสารและประชาสัมพันธ์ข้อคำถาม (๑๕ คำถาม) ตามตัวชี้วัด ทั้ง ๕ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต ให้บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบและเข้าใจอย่างถูกต้อง

๒. แจ้งให้บุคลากรในหน่วยงานทุกระดับที่มีอายุงาน ๑ ปีขึ้นไป (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗)

ตอบแบบวัด...

ตอบแบบวัดความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้รับบริการภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ตามจำนวนที่มหาวิทยาลัยกำหนด

๓. สื่อสารและประชาสัมพันธ์ข้อคำถาม (๙ คำถาม) ตามตัวชี้วัด ทั้ง ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้รับบริการภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) นักศึกษา/ศิษย์เก่า/สถานประกอบการ ฯลฯ ได้รับทราบและเข้าใจอย่างถูกต้อง

๔. แจ้งให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้รับบริการภายนอก (นักศึกษา/ศิษย์เก่า/สถานประกอบการ ฯลฯ) ตอบแบบวัดความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ตามจำนวนที่มหาวิทยาลัยกำหนด

๓. คณะกรรมการกำกับ ติดตาม และดำเนินงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

๓.๑ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล ข้อมูลพื้นฐาน (o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่), (o2 ข้อมูลผู้บริหาร), (o3 ข้อมูลการติดต่อ), การประชาสัมพันธ์ (o4 ข่าวประชาสัมพันธ์) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพนภา จุลโลบล)	ประธานกรรมการ
๒. รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.อาศิรา ราชเวียง)	กรรมการ
๓. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๔. ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๕. นางสาวอินทิรา ไทยศรี	กรรมการ
๖. นางสาวจารุเนตร เกื้อภักดิ์	กรรมการ
๗. นางสาวศิริวัลย์ ศรีวิเศษ	กรรมการ
๘. ว่าที่ ร.ต.ดนุสรณ์ ศรีจิ๋วราย	กรรมการ
๙. อาจารย์ ดร.ปวริศร์ มาเกิด	กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการและเลขานุการ
๑๑. นางสาวสุรางค์รัตน์ ประทุมเมศร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๒ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล แผนการดำเนินงานและงบประมาณ (o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน), (o6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘), (o7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริชัย จิรวงศ์นุสรณ์)	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวภรภัค สุวรรณศรี	กรรมการ
๓. นางสาวอลิษา รูปสังข์	กรรมการ
๔. นางสาววรินทร หะรังศรี	กรรมการ
๕. นางรัตนา ศรีแก่นแก้ว	กรรมการ
๖. นายมังกร แหลมหลักเขาวน์	กรรมการ
๗. นายภรานนท์ ตั้งทำนุ	กรรมการ

๘. นางนิรัญญา...

๘. นางนิรัญญา เหล็กมั่น กรรมการ
๙. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน กรรมการและเลขานุการ
๑๐. นางสาววิยะดา แสงอันประเสริฐ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๓ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การปฏิบัติงาน (๐๘ คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่) ประกอบด้วย

๑. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล ประธานกรรมการ
๒. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ กรรมการ
๓. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ กรรมการ
๔. คณบดีคณะบริหารธุรกิจ กรรมการ
๕. คณบดีคณะศิลปศาสตร์ กรรมการ
๖. คณบดีคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี กรรมการ
๗. คณบดีคณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว กรรมการ
๘. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการ
๙. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเพาะช่าง กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืนรัตนโกสินทร์ กรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ กรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการวิทยาลัยผู้ประกอบการสร้างสรรค์นานาชาติรัตนโกสินทร์ กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ กรรมการ
๑๔. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรม กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ กรรมการ
๑๗. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการ
๑๘. หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักงานวิทยาเขตวังไกลกังวล กรรมการ
๑๙. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน กรรมการ
๒๐. ผู้อำนวยการกองคลัง กรรมการ
๒๑. ผู้อำนวยการกองกลาง กรรมการ
๒๒. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา กรรมการ
๒๓. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน กรรมการ
๒๔. นางสาวจารุเนตร เกื้อภักดิ์ กรรมการและเลขานุการ
๒๕. ว่าที่ ร.ต.ดนุสรณ์ ศรีจิ๋วราย กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่...

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพรในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๔ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การให้บริการและการติดต่อประสานงาน (o9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ), (o10 E-Service), (o11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพนภา จุลโลบล)	ประธานกรรมการ
๒. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๓. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	กรรมการ
๔. คณบดีคณะบริหารธุรกิจ	กรรมการ
๕. คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๖. คณบดีคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	กรรมการ
๗. คณบดีคณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	กรรมการ
๘. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
๙. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเพาะช่าง	กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืนรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	กรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการวิทยาลัยผู้ประกอบการสร้างสรรค์นานาชาติรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	กรรมการ
๑๔. ผู้อำนวยวิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรม	กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
๑๗. หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักงานวิทยาเขตวังไกลกังวล	กรรมการ
๑๘. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๙. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการ
๒๐. ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๒๑. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
๒๒. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๒๓. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการ
๒๔. อาจารย์ ดร.ปวริศร์ มาเกิด	กรรมการ
๒๕. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการและเลขานุการ
๒๖. นางสาวสุรางค์รัตน์ ประทุมเมศร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวม...

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๕ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การจัดซื้อจัดจ้าง (o12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุและความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ), (o13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประนอม ตั้งปรีชาพาณิชย์)	ประธานกรรมการ
๒. รองคณบดีฝ่ายบริหารและแผน คณะบริหารธุรกิจ (พื้นที่บพิตรพิมุข จักรวรรดิ)	กรรมการ
๓. นางสาวนิตยา คลังคา คณะบริหารธุรกิจ (พื้นที่บพิตรพิมุข จักรวรรดิ)	กรรมการ
๔. รองคณบดีฝ่ายบริหารและแผน คณะศิลปศาสตร์ (พื้นที่บพิตรพิมุข จักรวรรดิ)	กรรมการ
๕. นางสาวศริณีนุช ประทุม คณะศิลปศาสตร์ (พื้นที่บพิตรพิมุข จักรวรรดิ)	กรรมการ
๖. รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน (วิทยาลัยเพาะช่าง)	กรรมการ
๗. นางสาวรสวีย์ ผดุงทศ (วิทยาลัยเพาะช่าง)	กรรมการ
๘. นางสาวนันทา โทตระกูล (วิทยาลัยเพาะช่าง)	กรรมการ
๙. นางสาวปฏิพร พึ่งประยูร	กรรมการ
๑๐. หัวหน้างานแผนและคลัง (วิทยาเขตวังไกลกังวล)	กรรมการ
๑๑. นางสาวภัทราภรณ์ เทศสาลี (วิทยาเขตวังไกลกังวล)	กรรมการ
๑๒. นางสาวสุภาวิดา บูลย์ชนะ (วิทยาเขตวังไกลกังวล)	กรรมการ
๑๓. นายนิวัฒน์ พลพา (วิทยาเขตวังไกลกังวล)	กรรมการ
๑๔. นางสาววีรยา มั่นสุขผล (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๑๕. นางสาววันวิสาข์ วิมลศิริ (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๑๖. นางสาวสุธาสินี นาคกร (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๑๗. นางสาวอรวรรณ ทิมประเสริฐ (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๑๘. นางสาวสมร พิมพาลัย (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๑๙. นางสาววัลลีรัตน์ คงบุญ (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๒๐. นายนพรัตน์ สุทธิวารี (พื้นที่ศาลายา)	กรรมการ
๒๑. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการและเลขานุการ
๒๒. นางสาววัลลภา แสงจันทร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๖ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (o14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล), (o15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗), (o16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม) ประกอบด้วย

๑. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	ประธานกรรมการ
๒. นางกชวรรณ หอมนาน	กรรมการ
๓. นางสาวกุลรภัส ปานบุญลือ	กรรมการ
๔. นางสาวจารุเนตร เกื้อภักดี	กรรมการและเลขานุการ
๕. ว่าที่ ร.ต.ดนุสรณ์ ศรีจิ๋วราย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๗ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (o17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ), (o18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ), (o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ)	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวลัดดาพร สุขแก้วฟ้า	กรรมการ
๓. นายเชวงศักดิ์ บุญประกอบ	กรรมการ
๔. นางกรรณิการ์ กิตติพิบูลย์	กรรมการ
๕. นางสาวกุลรภัส ปานบุญลือ	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการและเลขานุการ
๗. ว่าที่ ร.ต.หญิงปทุมมาศ ยงยุทธ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๘ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.อาคีรา ราชเวียง)	ประธานกรรมการ
๒. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๓. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	กรรมการ
๔. คณบดีคณะบริหารธุรกิจ	กรรมการ
๕. คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๖. คณบดีคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	กรรมการ
๗. คณบดีคณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	กรรมการ
๘. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ

๙. ผู้อำนวยการ...

๙. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเพาะช่าง	กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืนรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	กรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการวิทยาลัยผู้ประกอบการสร้างสรรค์นานาชาติรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรม	กรรมการ
๑๔. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
๑๗. หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักงานวิทยาเขตวังไกลกังวล	กรรมการ
๑๘. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๙. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการ
๒๐. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการ
๒๑. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๒๒. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
๒๓. นางสาวอรอนงค์ สุวรรณโน	กรรมการ
๒๔. นายเมธิชญญ์ ปรัชญ์ชญางกูร	กรรมการ
๒๕. นางสาวดวงพร ทองหัวเตย	กรรมการ
๒๖. ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการและเลขานุการ
๒๗. นางสาวอินทิรา ไทยศรี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๙ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล นโยบาย No Gift Policy (o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริชัย จิรวงศ์นุสรณ์)	ประธานกรรมการ
๒. รองอธิการบดี (นางสาวกนกรัตน์ โพธิ์ศรี)	กรรมการ
๓. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๔. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	กรรมการ
๕. คณบดีคณะบริหารธุรกิจ	กรรมการ
๖. คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๗. คณบดีคณะอุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	กรรมการ
๘. คณบดีคณะอุตสาหกรรมการโรงแรมและการท่องเที่ยว	กรรมการ

๙. คณบดีคณะ...

๙. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเพาะช่าง	กรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืนรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการวิทยาลัยผู้ประกอบการสร้างสรรค์นานาชาติรัตนโกสินทร์	กรรมการ
๑๔. ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืช อันเนื่องมาจากพระราชดำริ	กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรม	กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๑๗. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
๑๘. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
๑๙. หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักงานวิทยาเขตวังไกลกังวล	กรรมการ
๒๐. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๒๑. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการ
๒๒. ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๒๓. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๒๔. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
๒๕. นางสาวดวงพร ทองหัวเตย	กรรมการ
๒๖. นายสมศักดิ์ นุ่มอุดม	กรรมการ
๒๗. นายสิทธิชัย จินดาโสม	กรรมการ
๒๘. นางสาวสุทราพร สงวนพานิช	กรรมการ
๒๙. นางสาวอรอนงค์ สุวรรณโน	กรรมการ
๓๐. นายเมธิชญญ์ ปรัชญ์ชญางกูร	กรรมการ
๓๑. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการและเลขานุการ
๓๒. นายกุลพัทธ์ กุลชาติดิลก	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๑๐ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล นโยบาย No Gift Policy (o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ)	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวลัดดาพร สุขแก้วฟ้า	กรรมการ
๓. นายเชวงศักดิ์ บุญประกอบ	กรรมการ
๔. นางกรรณิการ์ กิตติพิบูลย์	กรรมการ

๕. ว่าที่ ร.ต.ดนุสรณ์ ศรีจิ๋วราย	กรรมการ
๖. นางสาวกุลรภัส ปานบุญลือ	กรรมการ
๗. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการและเลขานุการ
๘. ว่าที่ ร.ต.หญิงปทุมมาศ ยงยุทธ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๑๑ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต (o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘), (o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี), ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ)	ประธานกรรมการ
๒. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประนอม ตั้งปรีชาพาณิชย์)	กรรมการ
๓. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการ
๔. นางสาววัลลภา แสงจันทร์	กรรมการ
๕. นางสาวสุลัดดา วิเศษสังข์	กรรมการ
๖. นายเมธิชญญ์ ปรัชญ์ชญางกูร	กรรมการ
๗. นางสาวอรอนงค์ สุวรรณโน	กรรมการ
๘. ว่าที่ ร.ต.หญิงปทุมมาศ ยงยุทธ	กรรมการ
๙. ว่าที่ ร.ต.ดนุสรณ์ ศรีจิ๋วราย	กรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการและเลขานุการ
๑๑. นางสาวจารุเนตร เกื้อภักดี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๑๒ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล แผนป้องกันการทุจริต (o25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต), (o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฟ้าใส สามารถ)	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวลัดดาพร สุขแก้วฟ้า	กรรมการ
๓. นายเชวงศักดิ์ บุญประกอบ	กรรมการ
๔. นางสาวกุลรภัส ปานบุญลือ	กรรมการ
๕. นางกรรณิการ์ กิตติพิบูลย์	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการและเลขานุการ
๗. ว่าที่ ร.ต.หญิงปทุมมาศ ยงยุทธ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่...

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๑๓ คณะกรรมการเปิดเผยข้อมูล มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน), (o28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริชัย จิรวงศ์นุสรณ์)	ประธานกรรมการ
๒. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๓. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
๔. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
๕. ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๗. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๘. นายสมศักดิ์ นุ่มอุดม	กรรมการ
๙. นายสิทธิชัย จินดาโสม	กรรมการ
๑๐. นางสาวสุทราพร สงวนพานิช	กรรมการ
๑๑. นางสาวอรอนงค์ สุวรรณโน	กรรมการ
๑๒. นายเมธิชญญ์ ปรัชญ์ชญางกูร	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการและเลขานุการ
๑๔. นายกุลพัทธ์ กุลชาติติลก	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำข้อมูลในตัวชี้วัดที่รับผิดชอบเพื่อรองรับการประเมินและเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน

๒. รวบรวมข้อมูลและเอกสารหลักฐาน ผลการดำเนินงานตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย

๓.๑๔ คณะกรรมการตรวจสอบความถูกต้องข้อมูล การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ประกอบด้วย

๑. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริชัย จิรวงศ์นุสรณ์)	ประธานกรรมการ
๒. นายสมศักดิ์ นุ่มอุดม	กรรมการ
๓. นายสิทธิชัย จินดาโสม	กรรมการ
๔. นางสาวสุทราพร สงวนพานิช	กรรมการ
๕. นางสาวอรอนงค์ สุวรรณโน	กรรมการ
๖. นายเมธิชญญ์ ปรัชญ์ชญางกูร	กรรมการ
๗. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการและเลขานุการ
๘. นายกุลพัทธ์ กุลชาติติลก	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่...

มีหน้าที่ ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ให้ตรงตามตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต และนำข้อมูลเข้าระบบ ITAS

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘

(รองศาสตราจารย์ ดร.อุดมวิทย์ ไชยสกุลเกียรติ)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์